10.12.2012г. Дело № 2-7963/12

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Советский районный суд г. Липецка в составе:

Председательствующего судьи Винниковой А.И.

при секретаре Копыловой Е.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Лапшовой ФИО10 к ООО Росгосстрах о взыскании страхового возмещения

У С Т А Н О В И Л:

Лапшова В.А. обратилась в суд с вышеуказанным иском, ссылаясь на то, что ДД.ММ.ГГГГ около <данные изъяты> по адресу <адрес>, произошло ДТП с участием транспортных средств: <данные изъяты> под управлением собственника Лапшовой В.А. и <данные изъяты> под управлением Миносяна Д.А., принадлежащего Ибадову Б.И. Виновным был признан водитель Миносян Д.А.

Гражданско-правовая ответственность виновника столкновения застрахована в ООО Росгосстрах.

Истец обратился к ответчику, и ответчик признав случай страховым выплатил истцу страховое возмещение в размере <данные изъяты>

Истец не согласился с размером возмещения, и обратился к независимому оценщику, а затем в суд и просил взыскать с ответчика ООО Росгосстрах страховое возмещение <данные изъяты>, судебные расходы.

В судебном заседании представитель истца по доверенности Новосельцев В.В. заявленные исковые требования поддержал, ссылаясь на доводы, изложенные в исковом заявлении, снизил цену иска и просил взыскать с ответчика ООО Росгосстрах страховое возмещение <данные изъяты> судебные расходы.

Представитель ответчика ООО Росгосстрах Ширяева Е.В. иск не признала, с учетом уточнения цены иска ходатайств о назначении судебной экспертизы не заявляла, пояснила суду, что ООО Росгосстрах признал случай страховым, и истцу произведена выплата в размере<данные изъяты>

Истец, 3-и лица Миносян Д.А., Ибадов Б.И., в судебное заседание не явились, извещались своевременно, надлежащим образом.

Выслушав объяснения сторон, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 1079 ГК РФ, юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности.

В соответствии с ч. 2 п. 3 ст. 1079 ГК РФ, вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях.

Согласно п.п. 1.5 ПДД РФ, участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

В соответствии с п.п. 12.8 ПДД РФ, водитель может покидать свое место или оставлять транспортное средство, если им приняты необходимые меры, исключающие самопроизвольное движение транспортного средства или использование его в отсутствие водителя.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ около <данные изъяты> по адресу <адрес>, произошло ДТП с участием транспортных средств:<данные изъяты> под управлением собственника Лапшовой В.А., и <данные изъяты> под управлением Миносяна Д.А., принадлежащего Ибадову Б.И. Виновным был признан водитель Миносян Д.А., который, оставляя ТС, не принял необходимые меры, исключающие самопроизвольное движение в результате чего ТС покатилось и допустило наезд на стоящий автомобиль <данные изъяты>, чем нарушил п. п. 12.8 ПДД РФ.

Обстоятельства столкновения и вина Миносяна Д.А. в нарушении ПДД и причинении ущерба истцу в судебном заседании не оспаривались и подтверждаются административным материалом, справкой о ДТП.

Судом принимаются во внимание все изложенные выше доказательства, поскольку они последовательны, не противоречивы и согласуются между собой. Оснований ставить под сомнение указанные доказательства у суда не имеется. Учитывая все обстоятельства по данному делу, и оценивая собранные по делу доказательства в совокупности, суд приходит к выводу о том, что в действиях Миносяна Д.А. имеется вина в нарушении п. п. 1.5, 12.8 ПДД РФ, допущенные им нарушения ПДД находятся в прямой причинной связи с наступившим вредом. В действиях водителя Лапшовой В.А. нарушений ПДД, ставших причиной ДТП, суд не усматривает.

Из материалов дела усматривается, что ответственность за причинение вреда при использовании транспортного средства <данные изъяты> застрахована ООО Росгосстрах по полису страхования серии ВВВ №.

В соответствии с п.п. 1,4 ст. 931 ГК РФ, по договору обязательного страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена. В случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Согласно ст. 6 ФЗ РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», наступление гражданской ответственности по обязательствам вследствие причинения вреда имуществу потерпевшего относится к страховому риску.

В соответствии со ст. 1 ФЗ от 25.04.2002 года «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и п.п. 7, 8.1 «Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств», утвержденных Постановлением Правительства РФ № 263 от 07.05.2003 года, страховым случаем признается наступление гражданской ответственности страхователя, иных лиц, риск ответственности которых застрахован по договору обязательного страхования, за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, которое влечет за собой обязанность страховщика произвести страховую выплату.

В соответствии со ст. 10 ФЗ РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», срок действия договора обязательного страхования составляет один год, за исключением случаев, для которых настоящей статьей предусмотрены иные сроки действия такого договора.

Следовательно, обязанность по возмещению причиненного истцу вреда должна быть возложена на ООО Росгосстрах, в силу ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», т.к. данный случай является страховым в соответствии со ст.1 данного ФЗ.

Как установлено в ст. 7 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет:

а) в части возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью каждого потерпевшего, не более 160 тысяч рублей;

б) в части возмещения вреда, причиненного имуществу нескольких потерпевших, не более 160 тысяч рублей;

в) в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, не более 120 тысяч рублей.

Аналогичные требования содержаться в п. 10 «Правил обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

В соответствии со ст.56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Ответчик ООО Росгосстрах признал случай страховым и произвел истцу выплату в размере <данные изъяты> в установленный для оплаты 30-ти дневный срок, с момента подачи заявления, что сторонами в суде не оспорено.

В обоснование суммы и объема причиненного ущерба истцом суду представлен отчет № от ДД.ММ.ГГГГ по определению стоимости восстановительного ремонта автомобиля <данные изъяты>, выполненный ИП ФИО6, в котором определена стоимость восстановительного ремонта данного ТС, с учетом износа, в размере <данные изъяты>., данный отчет содержит акт осмотра автомобиля, методики оценки, калькуляции и фотографии поврежденного транспортного средства. За услуги оценщика истцом оплачено <данные изъяты>., что документально подтверждено.

Анализируя представленные доказательства суммы ущерба, суд принимает во внимание данный отчет, поскольку он отражает весь объем повреждений, имевшийся на ТС и определяет необходимые работы по восстановлению автомобиля, с учетом полученных повреждений, калькуляция рассчитана в соответствии со средними сложившимися ценами в регионе, включая стоимость нормо-часа, отчет мотивирован, имеются ссылки на используемую литературу, источники, отчет ответчиком не оспорен, оснований для исключения их из числа доказательств, у суда не имеется.

Доказательств иной стоимости ремонта ТС истца, суду не представлено.

Таким образом, с ООО Росгосстрах подлежит взысканию страховая выплата в пользу истца в размере <данные изъяты>. из расчета:<данные изъяты>. (стоимость восстановительного ремонта) + <данные изъяты> (расходы на оценку) + <данные изъяты>. (почтовые расходы) -<данные изъяты>. (выплаченное страховое возмещение) – <данные изъяты> (сумма снижения цены иска) = <данные изъяты> что не превышает лимит ответственности СК.

В силу ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу расходы.

В соответствии со ст.94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся:

-суммы, подлежащие выплате экспертам;

-расходы на проезд сторон, понесенные ими в связи с явкой в суд;

-расходы на оплату труда представителя;

-другие признанные судом необходимые расходы.

В силу ст. 98, 100 ГПК РФ, в пользу истца с ответчика подлежат взысканию, расходы по оплате государственной пошлины, в размере<данные изъяты> и, исходя из принципа разумности, баланса интересов сторон, объема и качества оказанной правовой помощи (по делу с участием представителя истца – проведено 1 беседа, 1 судебное заседание, составлено исковое заявление), документально подтвержденные расходы за помощь представителя, в сумме <данные изъяты> Всего судебные расходы определены в размере <данные изъяты>

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ООО Росгосстрах в пользу Лапшовой ФИО11 страховое возмещение в размере <данные изъяты>., судебные расходы в сумме <данные изъяты>

Решение суда может быть обжаловано в Липецкий областной суд через Советский суд г. Липецка в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий: А.И. Винникова

мотивированное решение

изготовлено 17.12.2012 года.