Дело № 2-1973/2015

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

6 октября 2015 года              г. Елец

Елецкий городской суд в составе:

председательствующего судьи                                                                        Геновой О.В.,

при секретаре                                                                                             Нечипоровой Ю.С.,

с участием прокурора                                                                                           Савчук В.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Старченковой ФИО11 к Синякиной ФИО12 о взыскании компенсации морального вреда,

у с т а н о в и л:

Истец Старченкова ФИО13 обратилась в суд с иском к ответчику Синякиной ФИО14 о взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда. Требования обосновывала тем, что ДД.ММ.ГГГГ в ............. часов ............. в N... в районе N..., Синякина ФИО15, управляя технически исправным транспортным средством «.............» государственный регистрационный знак ............. в нарушение п.п. 1.3, 1.5., 9.9.,10.1. Правил дорожного движения РФ при совершении маневра, выехала на тротуар и по неосторожности совершила наезд на пешехода, СтарченковуФИО16 причинив последней тяжкий вред здоровью. В результате неправомерных действий Синякиной ФИО17 истцу причинен материальный и моральный вред. Просит взыскать с ответчика Синякиной ФИО18 возмещение материального вреда за причиненный вред здоровью в размере............. рублей; компенсацию морального вреда в размере ............. рублей.

9 сентября 2015 года определением Елецкого городского суда Липецкой области производство по делу по иску Старченковой ФИО19 к Синякиной ФИО20 в части взыскания материального ущерба за причиненный вред здоровью в размере ............. прекращено, в связи с отказом от иска.

Истец Старченкова ФИО21 в судебное заседание не явилась по неизвестной суду причине, о времени и месте судебного заседания извещена своевременно в установленном законом порядке, ее интересы в суде представляет по доверенности Новосельцев ФИО22

Суд, руководствуясь ст. ст. 167 ГПК РФ, с учетом мнения лиц, участвующих в деле, счел возможным рассмотреть дело в отсутствие истца.

Представитель истца Новосельцев ФИО23 в судебном заседании исковые требования в части взыскания компенсации морального вреда поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении, дополнительно просил взыскать судебные расходы по оплате услуг представителя в сумме ............. рублей.

Ответчик Синякина ФИО24 в судебном заседании не возражала против удовлетворения исковых требований, вину в ДТП не оспаривала. Дополнительно пояснила, что она неоднократно приходила в травматологическое отделение ГУЗ «.............» к Старченковой ФИО25., приносила ей продукты питания, а также купила истице костыли. Просила уменьшить размер компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что она находится в неблагоприятном материальном положении, одна воспитывает несовершеннолетнюю дочь Синякину ФИО26, алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка не получает, так как отец Синякиной ФИО27 - Синякин ФИО28 по решению Елецкого городского суда Липецкой области от ДД.ММ.ГГГГ лишен родительских прав в отношении Синякиной ФИО29, является инвалидом с детства II группы бессрочно, среднемесячный доход составляет около ............. рублей.

Выслушав объяснения сторон, исследовав письменные материалы дела, исследовав представленные доказательства, выслушав заключение прокурора, полагавшего необходимым удовлетворить исковые требования, суд считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В силу ст.24 ФЗ «О безопасности дорожного движения», в случае причинения телесных повреждений, участники дорожного движения имеют право на возмещение ущерба по основаниям и в порядке, которые установлены законодательством РФ.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В силу статьи 1079 ГК РФ, юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В силу статьи 1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 ГК РФ и статьей 151 ГК РФ.

Согласно положениям статьи 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

На основании статей 1100 и 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности. Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Таким образом, право требовать компенсацию морального вреда связано с личностью потерпевшего, носит личный характер.

По смыслу закона моральный вред - это не только физические, но и нравственные страдания, причиненные действиями, посягающими на принадлежащие гражданину от рождения личные неимущественные права и нематериальные блага.

В силу п. 1.3 ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу п. 1.5 ПДД РФ участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

В силу п. 9.9 ПДД РФ запрещается движение транспортных средств по тротуарам.

В силу п. 10.1 ПДД РФ водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ в ............. часов ............. минут на N..., в районе N..., Синякина ФИО30, управляя автомобилем марки............., государственный регистрационный знак ............., нарушив п. 1.3., 1.5., 9.9., 10.1 ПДД РФ, проигнорировала требование Правил, не убедилась, что данный маневр является безопасным для других участников движения, выехала на тротуар и по неосторожности допустила наезд на пешехода Старченкову ФИО31 причинив последней тяжкий вред здоровью.

Постановлением о прекращении уголовного дела от ДД.ММ.ГГГГ, уголовное дело в отношении Синякиной ФИО32, предусмотренное ч.1 ст. 264 УК РФ прекращено в соответствии с пп. 2 п. 6 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ шестого созыва от 24.04.2015 № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием победу в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов».

Как подтверждается материалами дела и не оспаривалось ответчиком, ДТП произошло по вине водителя Синякиной ФИО33., нарушившей п.п. 1.3., 1.5., 9.9., 10.1, допустившей наезд на пешехода Старченкову ФИО34., причинив последней тяжкий вред здоровью.

        Допущенные водителем Синякиной ФИО35 нарушения п.п. 1.3., 1.5., 9.9., 10.1 ПДД РФ находятся в прямой причинной связи с наступившим для истца вредом.

При таких обстоятельствах, суд находит бесспорно установленным, что именно водитель Синякина ФИО36 нарушила Правила дорожного движения, что привело к дорожно-транспортному происшествию при обстоятельствах, изложенных выше.

Из заключения эксперта №\*\*\* от ДД.ММ.ГГГГ следует, что у Старченковой ФИО37 были установлены следующие повреждения: рваная рана нижней трети левой голени, перелом костей левой голени в нижней трети, перелом наружной стенки правой верхнечелюстной пазухи, ушиб головного мозга легкой степени, кровоподтек правой стопы. Причинены эти повреждения в результате ударно-травматического действия тупых твердых предметов, возможно в момент ДТП и в срок ДД.ММ.ГГГГ. Данные повреждения в совокупности влекут за собой значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее, чем на одну треть (в соответствии с «Правилами определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», пунктом 6.11.8 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека») и по этом признаку относятся к категории причинивших тяжкий вред здоровью.

Из справки №\*\*\* от ДД.ММ.ГГГГ ГУЗ «.............» следует, что Старченкова ФИО38 находилась на стационарном лечении в травматологическом отделении с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно выписного эпикриза ГУЗ «.............» от ДД.ММ.ГГГГ полный диагноз больного Старченковой ФИО39 - сочетанная травма. ЗЧМТ. Ушиб головного мозга легкого степени. Посттравматическая невралгия ветвей тройничного нерва. Закрытый перелом наружной пластинки правой верхнечелюстной пазухи. Открытый перелом костей левой голени в н/З. Cr левой молочной железы? Хронический внутренних геморрой. Травма получена в ДТП ДД.ММ.ГГГГ. После стационарного лечения с ДД.ММ.ГГГГ и по настоящее время Старченковой ФИО40 находится на амбулаторном долечивании с диагнозом: открытый перелом н/3 левой голени. Нагноение спицы. Замедленная консолидация. Ушиб головного мозга.Проводилось механотерапия, противовоспалительное лечение, перевязки, промывание свища йодопироном. Находилась на стационарном лечении в травматологическом отделении (травма в ДТП) с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ с диагнозом: Срастающийся в условиях МО КДА перелом костей левой голени. Нагноение спиц. Проведен демонтаж аппарата Илизарова. В настоящее время продолжает болеть. Рекомендовано ФТЛ, консультация в ЛОКБ (ДД.ММ.ГГГГ). Нетрудоспособна. В связи с замедленной консолидацией перелома передвигается на костылях.

Таким образом, судом достоверно установлено, что в результате вышеуказанного дорожно-транспортного происшествия истец Старченкова ФИО41 получила перечисленные выше телесные повреждения, причинившие тяжкий вред здоровью, которые, в свою очередь, повлекли для нее нравственные и физические страдания.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В соответствии с разъяснениями, данными в п.8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994г. N 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» при определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий.

Руководствуясь вышеприведенными нормами материального права и оценивая представленные доказательства, суд считает доказанным, что ответчик управлял автомобилем на законных основаниях, в момент ДТП являлся владельцем источника повышенной опасности, которым были причинены травмы и повреждения здоровья истцу, факт причинения истцу травм, физических и нравственных страданий, нашел свое подтверждение в судебном заседании.

Повреждение здоровья истца, безусловно причиняет физические и нравственные страдания, факт причинения морального вреда не требует дополнительного доказывания в силу ст. 61 ГПК РФ.

Следовательно, требования истца о компенсации морального вреда обоснованы.

При определении размера компенсации суд учитывает обстоятельства причинения вреда, отсутствие нарушений в действиях истца, объем и характер причиненных телесных повреждений, степень тяжести причиненного вреда здоровью и их последствия, перенесенную истцом в связи с травмой операцию, длительность нахождения на лечении, передвижение истца в настоящее время с помощью костылей, длительность и степень физических и нравственных страданий истца. А также учитывая имущественное положение ответчика, суд полагает, что компенсация морального вреда соразмерна в сумме ............. рублей перенесенным истцом физическим и нравственным страданиям в связи с повреждением здоровья в ДТП ДД.ММ.ГГГГ, отвечает требованиям разумности и справедливости.

Что касается требований истца о возмещении расходов на юридическую помощь, то исходя из требований разумности, с учетом сложности дела, объёма и качества оказанной правовой помощи, подготовка искового заявления, участия в двух судебных заседаниях, суд в соответствии со статьей 100 ГПК РФ полагает возможным взыскать с ответчика Синякиной ФИО42 ............. рублей.

Таким образом, в пользу истца с ответчика Синякиной ФИО43. подлежит взысканию денежная сумма в общем размере ............. рублей, из расчета: ............. рублей (компенсация морального вреда) + ............. рублей (расходы по оплате услуг представителя).

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Истец при подаче искового заявления в силу подпункта 3 пункта 1 статьи 333.36 Налогового Кодекса Российской Федерации освобожден от уплаты государственной пошлины по требованию о взыскании компенсации морального вреда, причиненного повреждением здоровья в дорожно-транспортном происшествии.

С учетом положений п.3 ч.1 ст. 333.19 НК РФ при подаче искового заявления неимущественного характера установлен размер государственной пошлины для физических лиц - ............. рублей, то с ответчика в доход бюджета муниципального образования городской округ город Елец подлежит взысканию государственная пошлина в сумме ............. руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Синякиной ФИО44 в пользу Старченковой ФИО45 денежную компенсацию морального вреда в размере ............. (.............) рублей и судебные расходы в размере ............. (.............) рублей, а всего ............. (.............) рублей.

Взыскать с Синякиной ФИО46 в бюджет муниципального образования городской округ город Елец государственную пошлину в сумме............. (.............) рублей.

Решение может быть обжаловано в Липецкий областной суд через Елецкий городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья                                                                                             О.В. Генова

Решение суда в окончательной форме изготовлено 9 октября 2015 года.