**ЛИПЕЦКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

СудьяБаранов С.В. Дело № 33а-902а/2016 г.

Докладчик Захаров Н.И.

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**28 марта 2016 года** судебная коллегия по административным делам Липецкого областного суда в составе

председательствующего Захарова Н.И.,

судей Букреева Д.Ю. и Малыка В.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Липецке дело по частной жалобе заявителя ***ООО \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*** на определение Елецкого районного суда Липецкой области от 26 февраля 2016 года, которым постановлено:

В принятии административного искового заявления ООО \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ к Измалковскому районному отделу судебных приставов УФССП по Липецкой области об оспаривании постановлений судебного пристава-исполнителя отказать.

Заслушав доклад судьи Захарова Н.И., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

ООО \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ обратилось в Елецкий районный суд с административным исковым заявлением к Измалковскому районному отделу судебных приставов УФССП по Липецкой области об оспаривании постановлений судебного пристава-исполнителя о запрете регистрационных действий в отношении транспортного средства. Заявленные требования мотивированы тем, что от 24.12.2012 года между ООО \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(Лизингодатель) и ООО «ПК ВАЛЛИ» (Лизингополучатель) был заключен договор лизинга № №. Предметом договора являлся автомобиль BMW116i г/н №, с 14.01.2014 года Лизингополучатель не производит ежемесячных платежей на счет Лизингодателя, в связи с чем образовалась задолженность. В настоящее время договор расторгнут в одностороннем порядке. Транспортное средство является собственностью Лизингодателя и учитывается на его балансе. У Лизингополучателя накопилась задолженность перед другими кредиторами по исполнительным листам. Судебным приставом-исполнителем Измалковского РО СП УФССП по Липецкой области 07.05.2014 года вынесено постановление о запрете регистрационных действий в отношении вышеуказанного транспортного средства в отношении должника ООО \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_29.01.2016 года вынесено четыре постановления по различным исполнительным производствам о запрете регистрационных действий и задержании транспортного средства. Учитывая, что судебным приставом-исполнителем наложено ограничение на имущество, которое не принадлежит должнику, и собственник имущества не имеет возможности перерегистрировать транспортное средство, просит признать постановления судебного пристава-исполнителя незаконными.

Судом постановлено определение, резолютивная часть которого приведена выше.

В частной жалобе ООО \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ просит об отмене определения суда, указывая на его незаконность и необоснованность.

Исследовав материалы дела, изучив доводы жалобы, судебная коллегия находит определение суда подлежащим отмене.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 128 КАС РФ судья отказывает в принятии административного искового заявления в случае, если административное исковое заявление не подлежит рассмотрению и разрешению судом в порядке административного судопроизводства, поскольку это заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке, в том числе судом в порядке гражданского или уголовного судопроизводства либо арбитражным судом в порядке, предусмотренном арбитражным процессуальным законодательством.

В силу ч. 1 ст. 218 КАС РФ, гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Из материалов дела следует, что ООО \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ обратилось в суд с административным исковым заявлением к Измалковскому РО СП УФССП по Липецкой области об оспаривании постановлений судебного пристава-исполнителя о запрете регистрационных действий в отношении транспортного средства – автомобиля BMW 116i, государственный регистрационный знак №.

Принимая решение об отказе в принятии административного искового заявления, суд первой инстанции признал данное заявление подведомственным арбитражному суду, поскольку оспариваемые постановления затрагивают права и законные интересы ООО \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в сфере экономической деятельности, а именно ограничивает право данного юридического лица на пользование и распоряжение принадлежащим ему имуществом.

Судебная коллегия не может согласиться с данным выводом суда по следующим основаниям.

В силу ст. 17 КАС РФ, Верховный Суд Российской Федерации, суды общей юрисдикции рассматривают и разрешают административные дела, связанные с защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, а также другие административные дела, возникающие из административных или иных публичных правоотношений и связанные с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий, за исключением дел, отнесенных федеральными законами к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации и арбитражных судов.

Статьей 33 АПК РФ установлена специальная подведомственность дел арбитражным судам. Так, согласно п. 6 ч. 1 названной статьи, арбитражные суды рассматривают дела, возникающие при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, в случаях, предусмотренных федеральным законом.

В соответствии с ч. 4 ст. 1 КАС РФ не подлежат рассмотрению в порядке, установленном настоящим Кодексом, дела, возникающие из публичных правоотношений и отнесенные федеральным законом к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации, арбитражных судов или подлежащие рассмотрению в ином судебном (процессуальном) порядке в Верховном Суде Российской Федерации, судах общей юрисдикции.

Согласно ч. 1 ст. 29 АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, перечисленные в этой норме права.

Как следует из административного искового заявления ООО \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, требования заявителя сводятся к обжалованию действий судебного пристава-исполнителя, как лизингодателя, связанных с запретом осуществления регистрационных действий и задержанием транспортного средства, то есть к снятию препятствий в пользовании и распоряжении движимым имуществом. Требования ООО \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ вытекают из его правомочий как титульного собственника автомобиля, в данном споре не свидетельствует об экономическом характере правоотношений, и не охватываются сферой арбитражной юрисдикции.

Такие требования рассматриваются судом общей юрисдикции в соответствии с главой 22 КАС РФ.

Организация (юридическое лицо), являющаяся административным истцом с учетом положений гл. 22 КАС РФ, имеет право обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений и действий судебного пристава-исполнителя, если полагает, что нарушены или оспорены её права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению её прав, свобод и реализации законных интересов или на неё незаконно возложены какие-либо обязанности.

Один лишь статус заявителя (юридическое лицо) при отсутствии обстоятельств, свидетельствующих о возможности отнесения характера спора к экономическому, не свидетельствует о неподведомственности данного спора суду общей юрисдикции и невозможности рассмотрения требований в порядке КАС РФ.

Поэтому вывод суда первой инстанции о том, что в данном случае имеется экономический спор и дело подлежит рассмотрению арбитражным судом, не может быть признан правильным, а определение законным и обоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 316 КАС РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение Елецкого районного суда Липецкой области от 26 февраля 2016 года отменить, материал по административному исковому заявлению ООО \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ к Измалковскому районному отделу судебных приставов УФССП по Липецкой области об оспаривании постановлений судебного пристава-исполнителя направить в суд первой инстанции для рассмотрения по существу